



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 precum și modificarea Legii pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie nr.220/2008

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 precum și modificarea Legii pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie nr.220/2008, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.447/28.12.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1157 din 28.12.2021

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, precum și modificarea Legii nr.220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, a Legii nr.23/2014 și a Legii nr.226/2021 privind stabilirea măsurilor de protecție socială pentru consumatorul vulnerabil de energie.

Proiectul are, în principal, ca finalitate transpunerea în legislația națională a Directivei (UE) 2019/944 a Parlamentului European și a

Consiliului din 5 iunie 2019 privind normele comune pentru piața internă de energie electrică și de modificare a Directivei 2012/27/UE.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. **Din punct de vedere al dreptului european**, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate **Politicii în domeniul energiei, segmentul legislativ - electricitate**.

La nivelul **dreptului european derivat**, prezintă incidență dispozițiile **Directivei (UE) 2019/944 a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iunie 2019 privind normele comune pentru piața internă de energie electrică și de modificare a Directivei 2012/27/UE**, act juridic european care este obligatoriu pentru fiecare stat membru destinat cu privire la rezultatul care trebuie atins, lăsând mijloacele la latitudinea fiecărui stat membru, potrivit art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), parte constitutivă a Tratatului de la Lisabona.

Din analiza proiectului rezultă că, în virtutea obligațiilor ce incumbă statelor membre de aliniere continuă la evoluția acquis-ului, și ce revin, de altfel, inclusiv României, **transpunerea la nivel național a dispozițiilor Directivei (UE) 2019/944** reprezintă o necesitate stringentă, în special în raport cu termenul limită de transpunere, ce s-ar fi impus a fi respectat, anume **data de 31 decembrie 2020**.

Acest fapt a condus la deschiderea **Cauzei INFR (2021)0092**, precum și la transmiterea, din partea Comisiei Europene, la data de 3 februarie 2021, a unei **scrisori de punere în întârziere**, având ca obiect constatarea neîndeplinirii obligațiilor de transpunere și punere în aplicare a prevederilor Directivei (UE) 2019/944.

În urma analizei întreprinse asupra proiectului de ordonanță de urgență, învederăm că nu sunt transpuse dispozițiile **art.21 alin.(1), art.32 alin.(4), art.50 alin.(3) lit.c), d) și e), și alin.(4)-(12)** din Directiva (UE) 2019/944.

4. Analizând **Nota de fundamentare și preambulul** proiectului, constatăm că acestea detaliază, în principal, motive care susțin oportunitatea reglementării. Singurul argument prezentat în susținerea existenței unei situații extraordinare, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, și în susținerea iminenței producerii unor consecințe

negative de natură să afecteze un interes public în lipsa adoptării acestei reglementări prin ordonanță de urgență constă în **depășirea termenului pentru transpunerea Directivei (UE) 2019/944 și comunicarea de către Comisia Europeană a scrisorii de punere în întârziere** pentru neîndeplinirea de către autoritățile române a obligației de comunicare a măsurilor naționale de transpunere a directivei menționate.

Menționăm că, prin **Decizia nr.1540/2011**, Curtea Constituțională a reținut că *„necesitatea transpunerii și implementării în legislația națională a Directivei 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, care trebuia realizată până la data de 11 iunie 2010, nu poate justifica, singură, îndeplinirea cerințelor prevăzute de art.115 alin.(4) referitoare la existența unei situații extraordinare. Mai mult, o atare concluzie este susținută și de faptul că Guvernul nu a făcut demersurile necesare și nu a depus vreun proiect de lege la Parlament prin care să se urmărească transpunerea Directivei 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008, astfel că Guvernul nu ar putea invoca propria culpă pentru netranspunerea în timp util a acesteia”*.

Prin aceeași decizie, Curtea a statuat că *„limita temporală stabilită în textul directivei nu echivalează cu existența unei situații care să nu sufere amânare, în sensul art.115 alin.(4) din Constituție, situație ce ar fi fost determinată de iminența declanșării procedurii de infringement de către Comisia Europeană, potrivit dispozițiilor art.258 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Acest articol prevede că Curtea de Justiție a Uniunii Europene poate fi sesizată de către Comisie atunci când un stat membru a încălcat oricare dintre obligațiile care îi revin în temeiul tratatelor, după ce Comisia emite un aviz motivat cu privire la acest aspect, după ce a oferit statului în cauză posibilitatea de a-și prezenta observațiile și doar în cazul în care statul în cauză nu se conformează acestui aviz în termenul stabilit de Comisie. Așadar, această procedură presupune mai multe faze, nu intervine automat, prin simpla netranspunere în termenul prevăzut de o directivă, iar decizia de a o declanșa și continua, respectiv de a sesiza Curtea este un atribut discreționar al Comisiei Europene”*.

Pentru respectarea prevederilor **art.115 alin.(4)** din Constituție, recomandăm ca, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale în materie, preambulul ordonanței de urgență să fie completat în sensul menționării elementelor care conturează existența situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, prin descrierea situației cuantificabile și obiective care se abate semnificativ de la obișnuit și care impune recurgerea la această cale de reglementare, menționându-se, totodată, efectele negative care s-ar produce prin neadoptarea soluțiilor legislative preconizate prin ordonanță de urgență.

Astfel, sugerăm completarea preambulului și a instrumentului de prezentare și motivare prin justificarea **iminenței declanșării procedurii de infringement**, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale.

Totodată, întrucât, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (**Decizia nr.1008/2009**), *„pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public”*, recomandăm motivarea existenței situației extraordinare prin menționarea elementelor de fapt obiective, independente de voința Guvernului, care nu au permis, până în acest moment, promovarea soluțiilor legislative preconizate printr-un **proiect de lege**, fiind necesară recurgerea la reglementarea pe calea ordonanței de urgență.

5. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, pentru evitarea echivocului, este necesar ca expresia „state membre”, utilizată în cadrul proiectului, să fie redată sub forma „state membre **ale Uniunii Europene**”, acolo unde este cazul.

Totodată, având în vedere amploarea intervențiilor preconizate asupra Legii nr.123/2012, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelu act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”*.

În cazul în care nu se procedează la elaborarea unui nou act, precizăm și faptul că, prin mai multe puncte ale art.1 din prezentul proiect, se aduc

intervenții asupra unui singur articol din actul de bază, în loc să se procedeze la modificarea în întregime a respectivului articol. Ca exemplu, menționăm pct.5-48 care vizează doar la intervenții aduse asupra art.3 din actul de bază.

De asemenea, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem ca **părțile dispozitive ale punctelor art.I** să fie reformulate, conform următoarelor exemple:

„La articolul ..., după alineatul (...) se introduce un nou alineat, alin. (...), cu următorul cuprins:”;

„La articolul ..., după litera (...) se introduce o nouă literă, lit....), cu următorul cuprins:”;

La articolul ..., după punctul ... se introduc ... noi puncte, pct....-..., cu următorul cuprins:”;

La articolul ..., punctul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„La articolul, alineatul (...) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, la **marcarea articolelor** se va folosi abrevierea „Art.” în locul termenului „Articolul”.

Având în vedere conținutul proiectului, recomandăm să se renunțe la împărțirea în două capitole a acestuia;

6. Semnalăm că **titlul** proiectului nu coincide cu partea dispozitivă a acestuia. Astfel dacă titlul se referă la intervenții doar asupra a două acte normative, proiectul conține intervenții și asupra altor acte.

Având în vedere că intervențiile vizează în marea lor majoritate Legea nr.123/2012, recomandăm reformularea **titlului** astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, precum și pentru modificarea unor acte normative”.

7. La **primul paragraf din preambul**, este necesară redarea titlului integral al actelor juridice europene invocate, astfel: „Directiva (UE) 2019/944 a **Parlamentului European și a Consiliului din 5 iunie 2019** privind normele comune pentru piața internă de energie electrică și de modificare a Directivei 2012/27/UE, Regulamentul (UE) 2019/941 **al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019** privind pregătirea pentru riscuri în sectorul energiei electrice și de abrogare a Directivei 2005/89/CE și Regulamentul (UE)

2019/943 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind piața internă de energie electrică”.

La **paragraful al treilea, prima liniuță**, semnalăm că scrisoarea de punere în întârziere a fost comunicată României la data de 3 februarie 2021. În consecință, se impune corectarea textului.

La **paragraful al patrulea**, pentru suplețea textului, se va face referire la Directiva (UE) 2019/944, fără a se mai menționa celelalte date de identificare a acesteia.

8. La partea dispozitivă a art.I pct.1, din considerente de redactare, sintagma „alineatul (1¹)” se va reda în forma abreviată „**alin.(1¹)**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile în care se introduc noi articole, alineate, litere sau puncte.

La textul propus pentru **al art.1 alin.(1¹)**, având în vedere că abrevierea „ANRE” este la prima utilizare, în actul de bază fiind explicitată la art.3 pct.2, pentru respectarea exigențelor normative, propunem redarea acesteia *in extenso*.

Reiterăm observația și pentru abrevierea ACER, utilizată la **pct.54**.

9. La partea dispozitivă a pct.4, pentru respectarea uzanțelor redacționale, sintagma „două litere noi, literele r) și s)” se va reda sub forma „**două noi litere, lit.r) și s)**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La pct.5- 48, deoarece soluțiile propuse cuprind numeroase intervenții legislative asupra art.3, pentru fluența textului, apreciem ca fiind necesară modificarea integrală a art.3. În acest sens, precizăm soluția propusă la **pct.27** nu poate fi promovată în forma actuală, deoarece renumerotarea poate fi realizată numai prin republicarea actului normativ.

Reiterăm observația pentru toate situațiile prin care se modifică considerabil un element structural.

11. Deoarece prin **pct.5 și 6** se modifică două puncte ale aceluiași articol, este necesară comasarea acestor intervenții într-un singur punct, care să se refere la ambele modificări, după cum urmează:

„4. La articolul 3, punctele 1 și 1¹ se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Reiterăm observația privind comasarea intervențiilor, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

Această observație implică renumerotarea tuturor punctelor subsecvente.

12. La actualul **pct.9**, referitor la textul propus pentru **art.3 pct.7¹**, pentru o informare normativă corectă, termenul „Uniunii” va fi înlocuit cu expresia „Uniunii **Europene**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

13. La actualul **pct.10**, referitor la textul propus pentru **art.3 pct.9¹**, se va reda titlul integral al actului european invocat, astfel: „Regulamentul (UE) 2019/943 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind piața internă de energie electrică”.

14. La actualul **pct.18**, referitor la textul propus pentru **art.3 pct.18¹**, pentru transpunerea corectă a prevederilor art.2 pct.15 din Directiva (UE) 2019/944, propunem înlocuirea sintagmei „cu intervalul de decontare a pieței” prin expresia „cu **frecvența închiderii pieței**”.

15. La **pct.32**, la textul propus pentru **art.3 pct.38**, pentru unitate redacțională, sintagma „Regulamentului (UE) 1222/2015” se va reda sub forma „Regulamentului (UE) **2015/1222**”

16. La **partea dispozitivă** a actualului **pct.35**, este necesară înlocuirea expresiei „se adaugă un nou punct, punctul și 42¹” cu expresia „se **introduce** un nou punct, **punctul 42¹**”.

17. La actualul **pct.55**, referitor la textul propus pentru **art.7¹ alin.(6) și (7)**, pentru o informare corectă, textele trebuie să facă referire la „Directiva (UE) 2019/944”, respectiv la „Regulamentul (UE) 2019/943”.

18. La actualul **pct.56**, la textul propus pentru **art.73**, pentru utilizarea limbajului normativ, sintagma „campaniile menționate anterior” se va înlocui cu sintagma „campaniile respective”.

La textul propus pentru **art.74 alin.(3)**, precizăm că, în cazul derogării, aceasta operează de la un act normativ la altul, spre deosebire de exceptare, specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ.

Pe cale de consecință, sintagma „Prin derogare de la prevederile alin.(1)” va fi înlocuită cu sintagma „Prin **excepție** de la prevederile alin.(1)”.

19. La actualul **pct.58**, referitor la textul propus pentru **art.9 alin.(7) lit.j)**, semnalăm că denumirea corectă a respectivului Plan, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1076/2021 este „Planul național integrat în domeniul energiei și schimbărilor climatice 2021-2030”. Este necesară remedierea acestui aspect.

Totodată, întrucât la prima menționare în text a actelor juridice europene este necesară redarea titlului integral al acestora, regulamentul invocat trebuie redat astfel: „Regulamentul (UE) 2018/1999 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 privind governanța uniunii energetice și a acțiunilor climatice, de modificare a Regulamentelor (CE) nr.663/2009 și (CE) nr.715/2009 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Directivelor 94/22/CE, 98/70/CE, 2009/31/CE, 2009/73/CE, 2010/31/UE, 2012/27/UE și 2013/30/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Directivelor 2009/119/CE și (UE) 2015/652 ale Consiliului și de abrogare a Regulamentului (UE) nr.525/2013 al Parlamentului European și al Consiliului”.

20. La actualul **pct.65**, referitor la textul prevăzut pentru **art.10 alin.(5²) lit.b)**, pentru suplețea normei de trimitere, propunem eliminarea formei abreviate „lit.” din contextul „alin.(2) lit.a) și lit.b)”.

21. La actualul **pct.66**, referitor la textul propus pentru **art.10 alin.(6)**, pentru un plus de precizie, propunem ca formularea „licența de furnizare prevăzută la alin.(2) lit.f)” să fie redată sub forma „licența de furnizare a energiei electrice prevăzută la alin.(2) lit.f)”.

22. La actualul **pct.67**, este de analizat dacă textul propus pentru **art.10 alin.(6¹)** nu ar trebui să debuteze cu sintagma „Activitățile prevăzute la alin.(2) lit.f) sau g) ... ”.

Totodată, la textul propus pentru **art.10 alin.(6²)**, pentru precizia normei de trimitere, sugerăm ca sintagma „prevăzute la alin.(1)” să fi redată astfel : „prevăzute la **alin.(6¹)**”.

23. La actualul **pct.70**, referitor la textul preconizat pentru **art.19 alin.(1)**, în aplicarea dispozițiilor art.50 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este obligatorie indicarea titlului, a numărului și a celorlalte elemente de identificare ale actului normativ vizat de sintagma „în condițiile legii”.

24. La actualul **pct.74**, la textul prevăzut pentru **art.23 alin.(11)**, prin redactarea ”cu respectarea legii” norma devine inefficient

conturată din punct de vedere juridic, motiv pentru care propunem suplینirea ei cu detalii ce țin de contextul arătat.

25. La actualul **pct.81**, referitor la textul propus pentru **art.27 alin.(2)**, pentru precizia și predictibilitatea normei, este necesar să se menționeze în mod expres regulamentele europene avute în vedere. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.105**, referitor la textul propus pentru **art.36 alin.(15) lit.a)**.

26. La actualul **pct.82**, la textul propus pentru **art.27 alin.(3)**, pentru întregirea informației juridice, după norma de trimitere la „Legea nr.220/2008” trebuie inserată mențiunea „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

27. La actualul **pct.85**, în textul propus pentru **art.30 alin.(7)**, pentru motivație strict redacțională, expresia „...Prin derogare de la prevederile punctului 14 din Anexa nr. 2 a Ordonanței de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,...” va fi reformulată, astfel: „...Prin derogare de la prevederile **pct.14** din anexa nr.2 la Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,...”.

28. La actualul **pct.88**, referitor la textul propus pentru **art.32¹ alin.(2)**, deoarece instituția derogării operează de la un act normativ la altul, pentru corectitudine, formularea „...Prin derogare de la alineatul (1),...” va fi redată astfel: „...Prin **excepție de la prevederile alin.(1) ...** .” Pe cale de consecință, se vor reformula în mod corespunzător **alin.(2) lit.c)** și **alin.(3)**.

La **alin.(3)**, pentru identificarea corectă a instituției la care se face referire, termenul „Comisiei” trebuie înlocuit cu expresia „**Comisiei Europene**”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

29. La actualul **pct.89**, în textul propus pentru **art.33 alin.(3)**, pentru o redactare conformă normelor de tehnică legislativă, în loc de „cerințelor de la art.34” va figura „cerințelor **prevăzute** la art.34”.

30. La actualul **pct.92**, în textul propus pentru **art.35 alin.(2¹)**, pentru menținerea unității terminologice, propunem inserarea termenului „**Europene**” după substantivul „Uniunii”.

31. La actualul **pct.93**, în textul propus pentru **art.35 alin.(7)**, pentru estetica redactării, propunem ca formularea „... din rațiuni

diferite de rațiunile imperioase, ..." să fie scrisă „... din rațiuni diferite de cele imperioase, ...”.

32. La actualul **pct.95**, în textul prevăzut pentru **art.36 alin.(3)**, din considerent strict redacțional, propunem scrierea *in extenso* a abrevierii „UE”.

33. Precizăm că, prin normele propuse la actualele **pct.97-102**, referitoare la modificarea/introducerea unor noi litere la **art.36 alin.(7)**, este vizată transpunerea art.40 alin.(1) din Directiva (UE) 2019/944, însă aceasta este o transpunere parțială. Ca atare, apreciem că este necesară inclusiv transpunerea dispozițiilor de la lit.f), g) și h) ale art.40 alin.(1) din directivă.

34. La partea dispozitivă a actualului pct.97, pentru rigoarea redactării, sintagma „literele d¹) și d²)” va fi redată astfel : „lit. d¹) și d²)”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

35. La actualul **pct.110**, în textul propus pentru **art.45 alin.(1) lit. e)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „la pct.d) al art.48, alin.(1)” va fi redată astfel: „**la art.48 alin.(2) lit.d)**”, iar trimiterea la art.62 alin(1) lit.h¹³) va fi reanalizată, întrucât această enumerare nu există în actul de bază și nici nu se preconizează a fi introdusă prin prezentul proiect.

36. La actualul **pct.111**, referitor la textul propus pentru **art.45 alin.(1) lit.j)**, pentru articularea cu dispozițiile art.31 alin.(9) din Directiva (UE) 2019/944, propunem ca, după sintagma „operatorul de transport și de sistem”, să se introducă sintagma „în conformitate cu art.57 din Regulamentul (UE) 2019/943 și cu art.182 din Regulamentul (UE) 2017/1485 al Comisiei din 2 august 2017 de stabilire a unei linii directoare privind operarea sistemului de transport al energiei electrice”.

37. La actualul **pct.113**, în textul propus pentru **art.45 alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, termenul „menționate” trebuie scris „**prevăzute**”.

38. La actualul **pct.114**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă și având în vedere că se propune introducerea a 6 alineate, nu 5, partea dispozitivă va fi reformulată astfel:

„114. La art. 45, după alin. (6) se introduc șase noi alineate, alin. (7)-(12), cu următorul cuprins:”.

Referitor la textul prevăzut pentru **art.45 alin.(9)**, din același considerent supra expus, exprimarea „condițiilor de la” va fi scrisă ”condițiilor **prevăzute** la”.

39. La actualul **pct.118**, în debutul **art.46¹ alin.(2)**, pentru rigoarea normei se va utiliza expresia „Prin **excepție** de la **prevederile** alin.(1)...”.

Pentru aceleași considerente, **alin.(4)** va debuta cu sintagma „**Prevederile** alin.(3)...”.

40. La actualul **pct.121** se va elimina sintagma „La articolul 50 se introduce alineatul (7)”.

41. La actualul **pct.122**, în cadrul textului propus pentru **art.51 alin.(3³)** se va face trimitere la alin.(3¹) și (3²), nu în ordine inversă, cum figurează în text.

42. La actualul **pct.144**, referitor la textele propuse pentru **art.62 alin.(1) lit.i¹) și i²)**, pentru corelare cu terminologia folosită în cuprinsul Directivei (UE) 2019/944, propunem înlocuirea expresiei „un sistem inteligent de măsurare” prin expresia „un sistem **de contorizare inteligentă**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

43. La actualul **pct.149**, referitor la textul propus pentru **art.63 alin.(1) lit.f)**, pentru transpunerea corectă a art.15 alin.(2) lit.e) din Directiva (UE) 2019/944, în finalul textului se va introduce sintagma „asigurându-se că acestea contribuie în mod adecvat și echilibrat la partajarea costurilor totale ale sistemului”.

Totodată, semnalăm că nu se realizează transpunerea art.15 alin.(4) din Directiva (UE) 2019/944, prin care se statuează că „*Statele membre care au sisteme existente care nu fac un calcul separat pentru energia electrică introdusă în rețea și pentru energia electrică consumată din rețea nu acordă drepturi noi în cadrul acestor sisteme după 31 decembrie 2023. În orice caz, clienții care fac obiectul sistemelor existente au posibilitatea de a opta în orice moment pentru un nou sistem care face un calcul separat pentru energia electrică introdusă în rețea și pentru energia electrică consumată din rețea ca bază de calcul al tarifelor de rețea.*”. În consecință, sugerăm revederea textului astfel încât să se realizeze o transpunere completă a art.15 din directivă.

44. La actualul **pct.161**, în cadrul **art.73¹ alin.(5)**, pentru completarea informației juridice, după menționarea legii de aprobare a

Ordonanței de urgență a Guvernului nr.44/2008 se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(7)**, potrivit uzanțelor normative, nu mai este necesară redarea titlului Legii nr.220/2008.

La **alin.(8)** se face referire la „prosumatorii... prevăzuți la alin.(1) și (4)”, însă în cadrul alin.(4) este vorba despre furnizori. Prin urmare, este necesară revederea normei în cauză.

La **alin.(10)**, potrivit normelor de tehnică legislativă, de la data intrării sale în vigoare, actul normativ modificator face parte integrantă din actul normativ de bază și toate referirile ulterioare se fac la actul normativ de bază, astfel încât este improprie calcularea termenului prevăzut în acest alineat prin raportare la ”intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”; din această perspectivă, dispoziția în actuala formă prezintă aspecte de retroactivitate.

Mai mult, sesizăm faptul că textul propus pentru **art.73¹ alin.(10)** conține norme; astfel, acesta trebuie să se regăsească într-o dispoziție distinctă de dispozițiile privind modificarea și completarea Legii nr. 123/2012, respectiv la **art.II** din prezentul proiect. Astfel, **actualul alin.(11) devine alin. (10)**.

45. La actualul **pct.166**, la norma propusă pentru **art.80 alin.(3)** dispoziția trebuie să debuteze cu: „Prin **excepție** de la prevederile alin.(1) și (2) ”, operațiunea de derogare fiind folosită cu referire către prevederile unui act normativ distinct.

46. La actualul **pct.180**, referitor la textul propus pentru **art.95 alin.(2)**, pentru o exprimare corectă normativă, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va înlocui cu sintagma „de la **data intrării** în vigoare”.

Din același considerent, referitor la textul propus pentru **alin.(3)**, sintagma „în funcție/luând în considerare gravitatea și durata faptei” se va reda sub forma „în funcție **de** gravitatea și durata faptei”.

Totodată, din considerente gramaticale, având în vedere exprimarea mai multor principii, substantivul „principiului” trebuie redat la plural.

47. La actualul **pct.198**, la **a treia teză a art.104 alin.(6)**, pentru un plus de precizie normativă, expresia „în principal” trebuie eliminată, ca fiind superfluă.

48. La actualul **pct.202**, în care se preconizează completarea art.119 pct.1 cu două noi litere, menționăm că, **lit.g)** din actul de bază este abrogată, prin urmare orice completare ulterioară nu se poate efectua decât după aceasta, care va rămâne în arhitectura articolului 119 până la republicarea, respectiv renumerotarea, actului normativ.

Prin urmare, în vederea integrării corespunzătoare a completărilor preconizate, partea dispozitivă se va reda sub forma: „La articolul 119 punctul 1, **după litera g)** se introduc două noi litere, **lit. h) și i)** cu următorul cuprins:”.

Pe plan redacțional, observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

În continuare, enumerările trebuie marcate, în mod corespunzător, cu **lit. h) și i)**.

49. La actualul **pct.204**, referitor la textul propus pentru **art.120**, având în vedere că se preconizează modificarea întregului articol, partea dispozitivă va fi redată sub forma:

„Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

50. La actualul **pct.213**, referitor la textul propus pentru **art.138 lit. n)**, intervalul de timp corect exprimat va fi de „**maximum 3 luni**” în loc de „maxim 3 luni”.

51. La **art.II alin.(1)**, semnalăm că expresia „prezenta ordonanță” cu trebuie înlocuită cu sintagma „prezenta ordonanță **de urgență**”.

Totodată, având în vedere că termenele speciale din cuprinsul actului normativ trebuie respectate, indiferent de instituirea unui termen general de 6 luni, în interiorul căruia se preconizează a fi adoptate ale reglementări specifice, construcția „Cu excepția termenelor specifice indicate în prezentul act normativ” va fi eliminată ca fiind superfluă.

De asemenea, pentru un plus de rigoare normativă, este necesară detalierea sensului sintagmei „cadru de reglementare”.

La **alin.(2)**, pentru un limbaj specific normativ, propunem înlocuirea sintagmei „își păstrează valabilitatea” cu sintagma „își **mențin aplicabilitatea**”.

Totodată, termenul „ordonanță” va fi înlocuit cu „ordonanță **de urgență**”.

52. La **art.III**, partea de final a textului ce dispune republicarea trebuie redat sub forma „...cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, **va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I**, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.

53. La **art.IV**, partea introductivă trebuie redată sub forma: „Legea nr.220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 3 noiembrie 2008, republicată, **cu modificările și completările ulterioare**, se modifică după cum urmează”.

La **pct.2**, enumerarea se va reda sub forma „(6)-(6⁷)”.

54. La **art.V**, este necesară corectarea textului propus pentru **art.II**, prin înlocuirea expresiei „din aceste central” cu expresia „din aceste centrale”.

Totodată, este necesară eliminarea cifrei 3 din debutul textului propus pentru **art.II**.

De asemenea, întrucât se preconizează operarea unei singure modificări, sintagma „se modifică după cum urmează” va fi înlocuită cu sintagma „se modifică **și va avea următorul cuprins**”.

Sugerăm revederea normei, în sensul în care soluția legislativă vizează modificarea întregului articol II sau doar a unui alineat al acestuia.

55. La **art.VI**, pentru respectarea uzanțelor normative, partea introductivă va fi reformulată astfel:

„VI. La **articolul 2** din Legea nr.226/2021 privind stabilirea măsurilor de protecție socială pentru consumatorul vulnerabil de energie, publicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, nr. 891 din 16 septembrie 2021, **alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**”

56. La **art.VII**, având în vedere faptul că intervențiile legislative preconizate vizează modificarea și completarea unor elemente structurale ale Legii nr.123/2012, cu modificările și completările ulterioare, asupra căreia se intervine deja la **art.I** din prezentul proiect, este necesar ca intervențiile preconizate pentru **art.104**, **art.138 alin.(1)** și **art.177 alin.(3¹⁶) lit.a)** să fie realizate în cadrul **art.I**.

Referitor la propunerea de completare a art.104 cu un nou alineat, alin.(6¹), este necesară marcarea acestuia ca alin.(6²), având în vedere faptul că, *de lege lata*, art.104 conține deja alin.(6¹).

57. La mențiunea privind transpunerea normelor Uniunii Europene, semnalăm că sintagma „Titlul I din prezenta lege” este imprecisă, nefiind vorba despre un proiect de lege, ci de un proiect de ordonanță de urgență, iar acesta nefiind structurat în titluri. Prin urmare, este necesară reformularea normei de transpunere, urmând a fi menționate inclusiv datele de identificare ale editorialului în care a fost publicat actul juridic european.

Întrucât, în urma analizei Tabelului de concordanță, s-a constatat că prin proiect se realizează o transpunere parțială a Directivei (UE) 2019/944, este necesară reformularea acesteia, cu specificarea secțiunilor/articolelor/paragrafelor transpuse, precum și a coordonatelor de publicare a Jurnalului Oficial în care s-a asigurat publicarea acesteia, astfel: *„Prezenta... transpune art. din Directiva (UE) 2019/944 a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iunie 2019 privind normele comune pentru piața internă de energie electrică și de modificare a Directivei 2012/27/UE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr.158 din 14 iunie 2019”*.



București
Nr.1043/28.12.2021